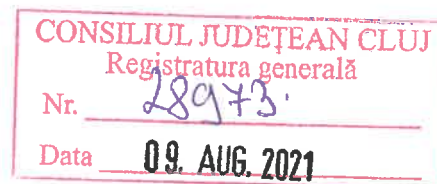


S.C. TEAM FORCE SECURITY S.R.L.

SC TEAM FORCE SECURITY SRL
Nr. 1246/06.08.2021

Către: **Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor,**
Strada: Stavropoleos, nr. 6, Sector 3, București



Spre știință:
JUDEȚUL CLUJ (CONSILIUL JUDEȚEAN)
Strada: Calea Dorobantilor, Nr. 106, Cluj-Napoca

Subscrisa S.C. TEAM FORCE SECURITY SRL, în calitate de ofertant la procedura proprie Anexa 2 organizată de către JUDEȚUL CLUJ (CONSILIUL JUDEȚEAN) conform anunțului de participare ADV1222036 postată în SICAP în data de 18.06.2021 – LOT 1 Servicii de pază pentru Sediul Consiliului Județean Cluj, prin reprezentantul său formulează prezenta

CONTESTAȚIE

În vederea anularii adresei nr. 28056/30.07.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, înregistrate de către JUDEȚUL CLUJ (CONSILIUL JUDEȚEAN), în care oferta operatorului RINO GUARD SECURITY SRL a fost declarată castigătoare cu valoarea de 12,18 lei/oră fără TVA, respectiv 44.724,96 lei fără TVA, decizie pe care o considerăm nelegală, fiind emisă prin încălcarea principiilor transparenței și a tratamentului egal al ofertanților, solicităm respectuos Consiliului în decizia ce va fi pronunțată să dispuneți

1. Admiterea, în tot, ca fondată contestația formulată de către subscrisa;
2. Anularea adresei nr. 28056/30.07.2021, privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, înregistrate de către JUDEȚUL CLUJ (CONSILIUL JUDEȚEAN), în care oferta RINO GUARD SECURITY SRL a fost declarată castigătoare cu valoarea de 12,18 lei/oră fără TVA, respectiv 44.724,96 lei fără TVA, locul 2 COD PROTECT SECURITY SRL 15,72 lei/oră fără TVA, pe care le criticăm ca fiind netemeinice și nelegale;
3. Obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire conform anunț de participare nr. ADV1222036 postată în SICAP în data de 18.06.2021 publicat în SEAP, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea castigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.
4. Incuvițarea accesului la documentele dosarului a subscrisei ce se va constitui spre soluționarea cauzei, inclusiv la documentele operatorului economic clasat pe locul 1 ce au fost declarate, fără a fi probate, ca fiind confidențiale.



S.C. TEAM FORCE SECURITY S.R.L.

În fapt,

Autoritatea contractantă JUDEȚUL CLUJ (CONSILIUL JUDEȚEAN), a organizat procedura de achiziție publică simplificată proprie Anexa 2, publicând în acest sens anunțul de participare ADV1222036 postată în SICAP în data de 18.06.2021 – LOT 1 Servicii de pază pentru Sediul Consiliului Județean Cluj

În urma procesului de evaluare a ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire “prețul cel mai scăzut”, oferta subscrisei a fost clasată pe locul 3, cu tariful orar 16,75 lei/ora fără TVA, locul 2 COD PROTECT SECURITY SRL 15,72 lei/ora fără TVA, respectiv locul 1 RINO GUARD SECURITY SRL ce a fost declarată câștigătoare cu valoarea de 12,18 lei/ora fără TVA.

Subscrisa a solicitat acces la documentele și informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerii tehnice și financiare ale operatorilor participanți, precum și la raportul procedurii, autoritatea contractantă transmitând în acest sens doar documentele operatorului economic clasat pe locul 2.

În ceea ce privește ofertantul clasat pe locul 2 COD PROTECT SECURITY SRL, analizând propunerea financiară a acestuia “*CALCULATIE DE PREȚ ptr. TARIF UNITAR OFERTAT*” randul B “*Numar total agenți de pază/1 post paza permanent*”, este trecut că desfășoară serviciul de pază cu 4 agenți.

În continuarea tabelului observăm la punctul nr. 3 “*Total spor de munca suplimentară*” 0 lei și mențiunea că “*Se compensează cu zile libere*”.

Având în vedere numărul de agenți propus de către operatorul clasat pe locul 2 COD PROTECT SECURITY SRL pentru prestarea serviciului de pază pentru un post 24/24h și anume în cuantum de 4 agenți, respectiv numărul de 169,333 ore legal, considerat la stabilirea valorii orare fost eronat, având în vedere compensările cu zile libere și numărul de 4 agenți/post, ceea ce înseamnă depășirea normei legale de 169,333 ore/lună/agent, în calculul tarifului nefiind precizate sume pentru orele suplimentare.

În situația în care s-ar merge pe compensarea orelor lucrate cu timp liber, trebuie alocat personal în plus față de cele 4 persoane luate în calcul, respectiv numărul legal necesar de agenți pentru desfășurarea contractului era în cuantum de 4,34. ($3672 \text{ ore} : 5 \text{ luni (întreaga perioadă contractuală)} : 169,333 \text{ ore (medie orară cnf.HG 4/2021)} = 4,34 \text{ agenți}$)

Analizând în continuarea calculația de preț mai sus arată, nu regăsim cheltuielile privind concediul de odihnă așa cum este prevăzut în art. 150/Codul muncii 2300 lei : 12 luni = 191,67 lei/lună 191,67 lei/lună : 169,333 ore/lună = 1,13 lei/oră.

La fel cum a fost reiterat mai sus nu se regăsc sume incluse pentru fondul de handicap, obligație conform art. 78 din Legea 448/2006, să fie evidențiat separate de cheltuielile directe și indirecte. – 4%.

În cazul în care operatorul economic indică că ar avea sub 50 de angajați, neplătind taxe în acest sens, acesta este obligat să depună un extras de revizal pentru stabilirea numărului total de angajați, respectiv și o declarație pe propria răspundere sub sancțiunea prevederilor codului penal.

Aprecăm că oferta ofertantul clasat pe locul 2 COD PROTECT SECURITY SRL și-a redus artificial tariful minim legal care poate fi oferit și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană, nerespectând în acest sens toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 – Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării precum și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice.



S.C. TEAM FORCE SECURITY S.R.L.

Potrivit art.137 din HG 395/2016 cu modificarile si completarile ulterioare :

- alin. 1) *“Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.”*
- alin 2) *“ În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: d) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când aceasta cerința este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege;”*
- alin 3) *“În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*
 - o *a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;*
 - o *b) conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective;*
 - o *c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;*
 - o *d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;*
 - o *g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”*

Operatorul declarat castigator RINO GUARD SRL, oferta ce a fost declarata castigatoare cu valoarea de 12,18 lei/ora afara TVA.

Apreciem ca acesta și-a redus artificial tariful minim legal care poate fi oferat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană, nerespectând în acest sens toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 – Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării avand in vedere urmatoarele :

Practica operatorului economic declarat castigator este una de a induce in eroare autoritatile contractante de a folosi un numar mai mare de personal decat cel necesar desfasurarii contractului in vederea reducerii artificiale a tarifului oferat.

Astfel pentru desfasurarea contractului in speta de fata, sunt necesari un nr. de 4,34 agenti/post, indicarea oricarui numar de agenti suplimentari peste acest nr. ar fi o incalcare programului normal de lucru în medie de 169,333 ore pe lună conform HG 4/2021.

O alta practica acestor operatori economici declarati castigatori este de a utiliza personal subventionat, in baza Legii nr. 76/2002, fara a depune toate documentele doveditoare ale acestor facilitati fiscale, conform art. 85 din Legea 76/2002 si OG 60/2018, astfel consideram ca era necesar a depune urmatoarele documente in demonstrarea acestora :

- Convenția încheiată cu AJOFM unde își are sediul operatorul ;
- Decizia de intrare în plată a convenției cu suma aferentă ;



S.C. TEAM FORCE SECURITY S.R.L.

- Tabelul nominal cu agentii subventionati ce este parte integrata a conventiei ;
- Prezentarea Anexei nr.5 pentru demonstrarea ca subventiile propuse mai sunt in plata, ce poarta viza ANOFM ce se depune ca si decont lunar cu un nr. de inregistrare cel tarziu cu o luna inaintea datei limite de depunere a ofertei.

Mai mult decat atat **o alta practica generala a acestui operator economic declarat castigator RINO GUARD este de a folosi aceleasi subventii in toate procedurile**, in acest sens, trebuie avut în vedere faptul că ofertanții nu pot folosi Convențiile pe care le încheie cu A.J.O.F.M. în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri neobișnuit de scăzute oferite și să se aibă în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca. Aceste convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale, nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru mai multe contracte care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere că acestea se acordă pentru anumite persoane care vor presta munca și care nu pot încălca prevederile Codului Muncii.

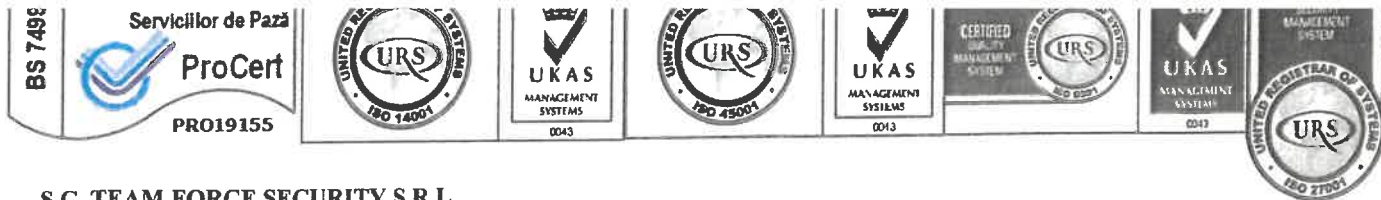
Astfel aratam faptul ca Rino Guard a folosit urmatoarele subventii in contractele ce au fost incheiate, respectiv in proceduri ce au fost declarati castigatori in baza diminuarii tarifelor oferite dupa cum urmeaza :

- **Contract Primaria Butimanu- Anunt Seap SCN1068893/ 27.05.2020- Rino Guard** – declarat castigator si semnat de contract, Conventia nr.66/02.09.2020- ;
- **Contract OFICIUL NATIONAL AL REGISTRULUI COMERTULUI- Decizie CNSC 659/ 31.03.2021-** declarat castigator si semnat de contract, conventiile urmatoare :
 - o Convenția nr. 155/16.09.2020, din care rezultă că ofertantul primește subvenție până la data de 16.09.2021 în cuantum de 1.242.000 lei pentru un număr de 46 șomeri
 - o Convenția nr. 10/08.09.2020, privind primirea subvenției până la data de 07.09.2021 în cuantum de 135.000 lei pentru un număr de 5 șomeri.;
 - o Convenția nr. 103/03.09.2020 ;
 - o Convenția nr. 101/08.09.2020.
- **Judetul Cluj (Consiliul Judetean Cluj)- Anunt Seap- ADV1206514/ 08.04.2021-** declarat castigator Rino Guard - Convenția nr. 155/16.09.2020 încheiată cu AJOFM Ialomița și Decizia nr. 442/22.09.2021 – 14 someri utilizati.
- **CASA NATIONALA DE PENSII PUBLICE – Anunt Seap SCN1081834/ 09.02.2021-** Rino Guard declarat castigator - :

Convenția nr. 178/11.09.2020, încheiată cu AJOFM Ialomița, potrivit căreia 14 persoane beneficiază de subvenții, potrivit Legii nr. 76/2002; - Decizia nr. 476/24.09.2020, emisă de AJOFM Ialomița, privind stabilirea dreptului de plată a subvenției aferentă convenției nr. 178/ 11.09.2020;

Convenția nr. 101/08.09.2020, încheiată cu AJOFM Ialomița, potrivit căreia 5 persoane beneficiază de subvenții, potrivit Legii nr. 76/2002; - Decizia nr. 403/22.09.2020, emisă de AJOFM Ialomița, privind stabilirea dreptului de plată a subvenției aferentă convenției nr. 101/ 08.09.2020;

- **JUDETUL IALOMITA (CONSILIUL JUDETEAN IALOMITA)- RINO GUARD DECLARAT CASTIGATOR** conform anunțului de participare simplificat ADV1205322 postata în SICAP în data de



S.C. TEAM FORCE SECURITY S.R.L.

02.04.2021 – LOT 1, 2 si 3- mentionate in Decizia CNSC nr. 1397/C7/ 30.06.2021, cu precizarea ca Rino Guard a fost declarata castigatoare in continuare dupa decizia mai sus aratata de catre autoritatea contractanta :

Conventiile nr. :

- **DIRECTIA GENERALA REGIONALA A FINANTELOR PUBLICE PLOIESTI** - conform anunțului de participare simplificat SCN1083485 postata în SICAP în data de 22.03.2021- Lot nr.4 - RINO GUARD – declarat castigator folosind urmatoarele subventii ce se regasesc pe rolul CNSC sub dosar nr. 1660/C7/2021:

CONVENTIA NR.

Totodata avand in vedere faptul operatorii declarati castigatori au folosit subventii, se considera ca se impunea identificarea domiciliului fiecarei persoane subventionate propuse, în temeiul acelorasi prevederi, mai sus evocate, în privința cuprinderii în ofertă a cheltuielilor cu deplasarea agenților de pază, cu cazarea, precum și cu diurna acestora în conformitate cu art. 44 din Codul muncii.

Conform Codului Muncii art.44, alin.2) *“Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport si cazare, precum si la o indemnizatie de delegare, in conditiile prevazute de lege sau de contractul colectiv de munca aplicabil.”*, prin urmare Rino Guard avea obligatia sa cuprinda cheltuielile privind cheltuielile de transport ale persoanelor propuse in vederea prestatiei serviciilor de paza la obiectivele autoritatii contractante.

Mai mult decat atat conform aceluasi articol de Lege, salariatul delegat are dreptul la o *„indemnizatie de delegare”*, respectiv diurna.

Conditii pentru acordare diurnei interne:

Diurna se acorda fiecarui angajat care este trimis intr-o misiune de serviciu:

- La o distanta de minimum 5 km de localitatea in care angajatul isi are locul de munca;
- Pentru o perioada de maximum 60 de zile calendaristice pe an;



S.C. TEAM FORCE SECURITY S.R.L.

- Numai daca durata deplasarii este de cel putin 12 ore.

Conform art.137/HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, alin.3, *“În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: lit. d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;”*, oferta operatorului economic Rino Guard trebuia declarata neconforma.

Astfel, potrivit art.133 alin. (1) și (3) din HG 395/2016, Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege. Aceste obligații sunt în mod indiscutabil trasate de normă legală în sarcina autorității contractante, aceasta neputându-se eschiva de la îndatoririle sale sub pretextul bunei-credințe a ofertanților.

Mai mult de cât atât, în conformitate cu prevedrile art. 136 alin. (1) din HG 395/2016, comisia de evaluare avea obligația, în situația în care constată că elementele de preț ale ofertei sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, putând utiliza ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice privind evoluția salariilor pe anumite categorii de profesii și meserii să solicite în acest sens ofertantului/ofertanților explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Clarificările pe care comisia de evaluare le poate solicita ofertanților nu se pot limita doar la precizări cu privire la faptul că ofertantul poate beneficia de un ajutor de stat, ci, potrivit art. 210 din Legea 98/2016, solicitările de clarificări pot face referire, printre altele, la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate; detalii despre condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor, precizări cu privire la reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin Acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică, ori autoritatea contractantă a încălcat cu bună știință aceste prevederi legale, ducând astfel la atribuirea unui contract fără respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice; etc.

În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, iar în urma verificărilor se constată că oferta are în continuare un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) și art.137 alin. (2) lit. g) din HG 395/2016, era obligată să declare oferta ca inacceptabila și neconforma.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și pe dovezi și justificări concludente, și nu pe elemente insuficiente, neclare sau incerte ce nu permit evaluarea obiectivă a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor și aplicării criteriului de



S.C. TEAM FORCE SECURITY S.R.L.

atribuire, autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă ofertele depuse sunt reale și termic putând astfel stabili realitatea și corectitudinea formării tarifului.

Pretul oferit de TEAM FORCE SECURITY S.R.L in procedura mai sus mentionata a fost unul conform legislatiei in vigoare incluzand in pretul oferit cheltuieli administrative, in conformitate cu cerintele documentatiei de atribuire.

Fără de toate argumentele prezentate mai sus, atât legale cât și tehnico-economice, vă solicităm :

1. Admiterea, in tot, ca fondata contestatia formulata de catre subscrisa;
2. Anularea adresei nr. 28056/30.07.2021, privind comunicarea rezultatului procedurii si a actelor subsecvente, înregistrate de către JUDETUL CLUJ (CONSILIUL JUDETEAN), in care oferta RINO GUARD SECURITY SRL a fost declarata castigatoare cu valoarea de 12,18 lei/ora fara TVA, respectiv 44.724,96 lei fara TVA, locul 2 COD PROTECT SECURITY SRL 15,72 lei/ora fara Tva, pe care le criticam ca fiind netemeinice si nelegale;
3. Obligarea autoritatii contractante sa dispuna masurile de remediere in vederea restabilirii legalitatii in procedura de atribuire conform anunt de participare nr. ADV1222036 postata în SICAP în data de 18.06.2021 publicat in SEAP, prin raportare la prevederile in vigoare in materia achizitiilor publice si in conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligatiilor salariale de plata care sunt in sarcina oricarui angajator si declararea castigatoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.
4. Incuvintarea accesului la documentele dosarului a subscrisii ce se va constitui spre solutionarea cauzei, inclusiv la documentele operatorului economic clasat pe locul 1 ce au fost declarate, fara a fi probate, ca fiind confidentiale.

In probatiune, in scrisuri.

În drept,

Ne întemeiem prezenta contestație în baza art.8 și următoarele din legea 101/2016.

06.08.2020

SC TEAM FORCE SECURITY SRL

Administrator

